



Gdańsk, 08.02.2022r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Pełnienie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego oraz sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla czterdziestu pięciu budynków gminnych, w tym: Pełnienie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego dla: 3 budynków gminnych w ramach projektu p.n. „Rewitalizacja Dolnego Miasta i Placu Wałowego wraz ze Starym Przedmieściem w Gdańsku”, dla 6 budynków w ramach projektu „Rewitalizacja Oruni w Gdańsku” oraz sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla 13 budynków gminnych w ramach projektu p.n. „Rewitalizacja Biskupiej Górki i Starego Chelmu w Gdańsku” i 23 budynków gminnych w ramach projektu p.n. „Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków mieszkalnych i użytkowych zlokalizowanych na terenie Gminy Miasta Gdańska – w latach 2017-2020”, Nr sprawy: TZ.250.76.2021

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.), zw. dalej Ustawą Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w części 1 - Pełnienie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego dla 9 budynków gminnych w ramach projektu p.n. „Rewitalizacja Dolnego Miasta, Dolnej Oruni w Gdańsku” oraz w części 2 - Sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla 13 budynków gminnych w ramach projektu p.n. „Rewitalizacja Biskupiej Górki w Gdańsku”.

1. W postępowaniu, w zakresie części 1 i części 2 wpłynęła jedna oferta:

Management Roman Billot
Ul. Olchowa 44, 84-240 Reda

Cena oferty:

Część 1: 88.560,00 zł

Część 2: 927.420,00 zł

2. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 Ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 6 Ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Sprawdzając ofertę Zamawiający dokonał weryfikacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego jakim została podpisana oferta. Weryfikacji dokonano przy pomocy trzech niezależnych narzędzi – aplikacji WebNotarius (Asseco Data Systems SA.), Szafir (KIR), i proCertum SmartSign (Asseco Data Systems SA.). Weryfikacja za każdym razem dała wynik negatywny, wskazując, że została naruszona integralność dokumentu. Z powyższego wynika, że podpisany dokument został zmodyfikowany już po jego podpisaniu kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z wyjaśnień udzielonych przez Wykonawcę wynika, że do utraty integralności danych mogło dojść poprzez scalenie podpisanych plików w jeden plik pdf.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. II.2. SWZ, ofertę (formularz oferty i załącznik nr 1) oraz JEDZ, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (t.j. w postaci elektronicznej, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Definicja formy elektronicznej oferty wynika z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Artykuł 32 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE* określa wymogi dla walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych. Stosownie do treści art. 32 ust. 1 przywołanego rozporządzenia, ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza proces jego walidacji. Jednakże zgodnie z art. 32 ust. 1 lit. g rozporządzenia ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego będzie potwierdzona procesem walidacji, pod warunkiem, że integralność podpisanych danych nie została naruszona. Dlatego jednym z elementów walidacji podpisu elektronicznego jest stwierdzenie integralności danych.

W § 3 ust. I.10 pkt. 4. SWZ, Zamawiający zapisał, że zaleca nie wprowadzać jakichkolwiek zmian w plikach po podpisaniu ich podpisem kwalifikowanym, gdyż może to skutkować brakiem integralności plików.

Oferta składana w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest plikiem danych.

Wykonawca podpisując dokumenty składające się na ofertę podpisuje plik/pliki danych cyfrowych. Połączenie podpisanych plików w jeden plik pdf jest de facto modyfikacją tych plików. Jak wyjaśnił wykonawca, podpisane zostały pojedyncze pliki składające się na ofertę. Jednak końcowy plik w formacie pdf, złożony przez wykonawcę zamawiającemu w postępowaniu jako oferta, nie jest tym samym plikiem, który został podpisany. Po podpisaniu został bowiem scalony w jeden dokument, co spowodowało, że finalnie nie jest to ten sam plik, ale nowy plik, mimo, iż złożony z plików scalonych. Powyższe spowodowało negatywną walidację z powodu naruszenia integralności danych, co jednocześnie uniemożliwiło stwierdzenie ważności kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Wobec powyższego należy uznać, że oferta nie została prawidłowo podpisana i podlega odrzuceniu.

3. Postępowanie w zakresie części nr 1 i części nr 2 zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W postępowaniu, w zakresie części 1 i 2, wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu.